ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-04/21

в отношении адвоката

Н.М.Ю.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Н.М.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.03.2021г. по жалобе доверителя К.В.Б. в отношении адвоката Н.М.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

11.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба К.В.Б. в отношении адвоката Н.М.Ю., в которой сообщается, что 09.10.2016 г. с адвокатом было заключено соглашение на защиту в суде первой инстанции. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 30 000 рублей, заявителю не было предоставлено каких-либо финансовых документов. Письменное соглашение адвокат представил только в октябре 2018 г. и там была указана сумма вознаграждения в размере 5 000 рублей. 26.12.2016 г. в отношении заявителя был постановлен обвинительный приговор. Адвокат уклонился от защиты, не являлся в судебные заседания.

В отношении заявителя был подан гражданский иск. Адвокат представлял его интересы в суде, получив за это 50 000 рублей. По рекомендации адвоката встречный иск, отклонённый М. судом г. М., был подан в Л. суд г. М., за что адвокату было выплачено ещё 15 000 рублей. Иск был передан в К. суд г. М., по месту жительства ответчика. Адвокат отказался явиться в судебное заседание, поскольку «это другой суд». Поэтому иск был рассмотрен без участия адвоката.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 10.10.2016 г. между ним и заявителем было заключено соглашение на защиту заявителя по уголовному делу, сумма вознаграждения составила 5 000 рублей, которые были переведены заявителем на р/с коллегии только в мае 2017 г. По данному соглашению 19.10.2018 г. сторонами был подписан акт выполненных работ. Далее адвокат сообщает об объёме оказанной юридической помощи по соглашению от 10.10.2016 г.

25.01.2018 г. между адвокатом и заявителем заключено соглашение на представление интересов заявителя в суде в качестве ответчика по иску, заявленному в отношении него потерпевшим. Сумма вознаграждения составила 50 000 рублей, которые были перечислены на р/с двумя платежами. 27.02.2018 г. М. судом г. М. было вынесено решение, на которое адвокатом была подготовлена апелляционная жалоба.

По соглашению от 27.03.2018 г. на оказание юридической помощи при подготовке к рассмотрению в суде первой инстанции гражданского дела по иску о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, сумма вознаграждения 15 000 рублей перечислена на р/с адвокатского образования. Акт выполненных работ подписан сторонами 19.10.2018 г.

Никаких других денежных средств адвокат от заявителя не получал, в судебных заседаниях не участвовал, поскольку соглашение предусматривало только проведение подготовки к рассмотрению гражданского дела в суде. В судебное заседание 31.10.2017 г. адвокат, действительно, не явился, причину вспомнить не может, но участвовал во всех последующих судебных заседаниях, и в октябре 2018 г. стороны подписали акт выполненных работ.

К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского производства по гражданскому и уголовному делам заявителя.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив материалы адвокатского производства, Комиссия приходит к следующим выводам.

10.10.2016 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на защиту заявителя по уголовному делу. По данному соглашению 19.10.2018 г. сторонами был подписан акт выполненных работ.

25.01.2018 г. между адвокатом и заявителем заключено второе соглашение на представление интересов заявителя в суде в качестве ответчика по иску, заявленному в отношении него потерпевшим. 27.02.2018 г. М. судом г. М. было вынесено решение.

27.03.2018 г. стороны заключили третье соглашение на оказание юридической помощи при подготовке к рассмотрению в суде первой инстанции гражданского дела по иску о возмещении ущерба и компенсации морального вреда. Акт выполненных работ подписан сторонами 19.10.2018 г.

В силу п. 5 ст. 18 КПЭА, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении - с момента его прекращения (пресечения).

Комиссия полагает, что данный срок необходимо исчислять, по соглашениям от 10.10.2016 г. и 27.03.2018 г. с момента подписания сторонами актов выполненных работ, а по соглашению от 27.03.2018 г. – с момента вынесения решения судом первой инстанции.

Таким образом, к моменту рассмотрения настоящего дисциплинарного производства, сроки, содержащиеся в п. 5 ст. 18 КПЭА, истекли.

Истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства (п.п. 3 п. 3 ст. 21 КПЭА).

В заседании Комиссии адвокат не возражал против прекращения дисциплинарного производства в связи с истечением срока, указанного в п. 5 ст. 18 КПЭА.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.М.Ю., возбужденного по жалобе доверителя К.В.Б., вследствие истечения сроков применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.